

## 「下野市生涯学習推進計画（第二次）（案）」に関するパブリックコメントについて

### 1 パブリックコメントの実施状況

#### (1) ご意見の募集期間

平成28年2月1日（月）～平成28年2月29日（月）

#### (2) ご意見の応募者数及び件数

- ・応募者数及び件数 2名34件
- ・男女内訳 男性：2名
- ・年代内訳 60歳代：1名 70歳代：1名

#### (3) ご意見の受理状況の内訳

| 郵送 | ファクシミリ | 電子メール | 持参 | 計 |
|----|--------|-------|----|---|
| 0  | 0      | 0     | 2  | 2 |

#### (4) ご意見の取扱い

いただきましたご意見に対しては、パブリックコメントの対象となる事項についての考え方を提示させていただきました。

#### (5) 主なご意見の概要と意見に対する市の考え方

| No | 計画案の該当箇所                | 意見・提言の内容                                                                                                                                         | 回答                                                                                                                         |
|----|-------------------------|--------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------|----------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------|
| 1  | 1 ページ<br>(1) 国の生涯学習振興施策 | 「家庭教育」(第10条)の後に「社会教育」(第12条)を入れないと片手落ちになる。                                                                                                        | 貴重なご意見ありがとうございます。<br>ご指摘のありました箇所につきましては、教育基本法の改正に伴い新たに規定された条項についての説明となります。社会教育については、改正前の教育基本法制定時から規定されていることから改めて記載しておりません。 |
| 2  | 2 ページ<br>2 計画の位置づけの体系図  | 1) 教育振興計画の骨子は4つあって今回はこの生涯学習推進計画が対象にしているが引き続いて学校教育計画や歴史・文化基本構想、スポーツ推進計画をお作りになるのか。<br>2) 各課の個別計画について P27 頁以下の施策の推進方針が掲げられているが、此の中身は3月末までにお作りになるのか。 | 1) ご指摘の内容に関しましては、本計画に記載されておりません。<br>2) ご質問の施策の推進方針に基づいて、各課で具体的な実施計画を毎年度末に策定いたします。                                          |

| No | 計画案の該当箇所                                                             | 意見・提言の内容                                                                                                                                                                        | 回答                                                                                                                                                                                  |
|----|----------------------------------------------------------------------|---------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------|-------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------|
| 3  | 3 ページ<br>4 計画の策定方法の 3 行目                                             | 300 団体のうちサークルは 156 団体あるが、残りのボランティア団体 144 団体名、活動内容について知りたい。                                                                                                                      | アンケートに際しては公開しないことを前提にご協力いただいているため、対象の団体名については公開を控えさせていただきます。                                                                                                                        |
| 4  | 3 ページ<br>同上 5 行目の専門部会                                                | 33 ページの体系図ではどこに位置するのか、役割は何か。良く見えない会議体である。                                                                                                                                       | 各専門部会では毎年度の実施計画や実績報告に基づいて各事業の検討を行っています。今回の計画策定についても、各専門部会で検討した内容を専門部会の代表者で構成する生涯学習推進協議会で再検討し、計画案に反映させてまいりました。<br>専門部会につきましては、組織改革を図り、平成 27 年度の任期満了をもって廃止することになりましたので、計画には記載しておりません。 |
| 5  | 3 ページ 10 行目<br>下野市生涯学習専門部会による、これからのまちづくりに必要な学習課題の検討（ワークショップ）         | 専門部会による課題の検討（ワークショップ）が、どのように行われたか明確でない。<br>（理由）<br>いつ、どこで、どのようなメンバーが、どのようなテーマでワークショップを行い、どのようなまとめを行ったのか記載がない。第二次下野市総合計画では、第 3 章、下野市民の意識・提案の中で、15 ページにわたり詳細に記載されています。            | ワークショップ結果については、資料が膨大になるため附属資料に実施内容を掲載いたします。                                                                                                                                         |
| 6  | 3 ページ 12 行目<br>アンケート及びワークショップ結果を踏まえた生涯学習推進計画（第二次）素案の検討（下野市生涯学習推進協議会） | 6 回の生涯学習推進協議会が、いつ、どこで、どのようなメンバーで、どのようなテーマを審議したか明確でない。<br>（理由）<br>広報しもつけ 2 月号によりますと、6 回にわたり審議会が開催されて生涯学習推進計画（第二次）が検討されたとの記事がありましたが、いつ、どこで、どのようなメンバーが、どのような議題で審議を行ったのか明らかではありません。 | 本計画の策定に関わった委員の名簿・策定経過を附属資料に掲載いたします。                                                                                                                                                 |

| No | 計画案の該当箇所                                                          | 意見・提言の内容                                                                                                                                                                                                                                                        | 回答                                                                                                                                                            |
|----|-------------------------------------------------------------------|-----------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------|---------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------|
| 7  | 9 ページ 8 行目<br>個人：20 歳以上の市民から無作為に抽出した 2,000 人 回収数 560 人（回収率 28.0%） | 団体の回収率は 65.7%、個人の回収率は 28.0%。個人の回収率がかなり低いのではないかと。<br>（理由）<br>28.0%の回答者の中にも、■生涯学習に対する認知度（単一回答）で、「聞いたことはあるが、内容がよくわからない」が 58.9%。<br>このことは、「生涯学習」を冠している生涯学習文化課として周知・啓発不十分という問題があります。さらに、回答しない市民が 7 割強存在することを考慮すると、かなり深刻な問題であります。調査票の作成にも、回収率を向上させるひと工夫、柔軟な発想が求められます。 | 総合計画のアンケート回収率 28.9%と比較して若干低い回収率となっております。<br>ご意見を参考にさせていただき、今後、生涯学習の周知啓発を図ってまいります。                                                                             |
| 8  | 13 ページ<br>情報の入手先の表                                                | 市の広報でさえ 50%、エールについては 25%しか見てくれていないということは深刻に受け止めている。この辺の議論は本部や実施機関、推進協議会ではどうやってきたのか知りたいところである。                                                                                                                                                                   | 学習情報の提供方法につきましては、これまで推進協議会等で検討を行ってきました。<br>二次計画の推進におきましては基本目標「学びを支援する」の施策目標「(1) 市の各種情報の提供・情報収集」を設け、今後ともよりわかりやすい情報提供に努めてまいります。                                 |
| 9  | 14 ページ<br>■学習情報に対する満足度                                            | 解説と図表が違う。どちらが正しいのか？                                                                                                                                                                                                                                             | グラフに誤りがありましたので修正いたします。                                                                                                                                        |
| 10 | 15 ページ<br>■知識・技能や経験の活用に必要なことのグラフ                                  | 情報提供の充実が最大の関心事になっているが、情報提供の最前線にいる情報センターや公民館、図書館、人材センター、社協などの現状把握とヒアリングなどはどうなのか知りたい。<br>コーディネーターとは何処のだれか。                                                                                                                                                        | ご指摘のアンケート結果により情報提供やコーディネーターの充実が課題となっていることを改めて把握することができました。こうした課題に対応するために、本計画では各実施機関における情報提供やコーディネート機能の充実を目的として基本目標「学びを支援する」の施策目標に「(1) 市の各種情報の提供・情報収集」を設けています。 |

| No | 計画案の該当箇所                                 | 意見・提言の内容                                                                                                                                                                            | 回答                                                                                                                                    |
|----|------------------------------------------|-------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------|---------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------|
| 11 | 16 ページ<br>■学習成果のグラフ                      | 解説と図表が違う。本部・実施機関も協議会も大勢いるのに誰も見ていない！ということか。                                                                                                                                          | グラフに誤りがありましたので修正いたしました。                                                                                                               |
| 12 | 16 ページ<br>■地域や他人のために行った活動のグラフ            | していない（したいと思わない）がダントツだがこれに対応する啓発活動は、市民力を問われることになるので活発な議論が望まれると思料する。<br>次頁の「わからない」についても真剣に考えたいところ。                                                                                    | 第二次計画では学習機会の提供に加えて、学習成果の活用や社会還元の支援を目指した内容といたしました。<br>いただいたご意見を参考に、今後とも各事業の啓発を行ってまいります。                                                |
| 13 | 21 ページ ■知識・技能や経験を活用したいと思わない理由のグラフ        | 「する必要を感じない」に対する啓発活動も同様。次頁の社会還元したいという意識とあわせて真正面から取り組まないといけない。                                                                                                                        | ご指摘のように、地域住民のまちづくりに対する意識の希薄化が課題となっております。<br>第二次計画は学習機会の提供に加えて、学習成果の活用や社会還元の支援を目指した内容となっており、計画の推進を通じて多くの市民や団体がまちづくりに関われるよう啓発を行ってまいります。 |
| 14 | 23 ページ 9 行目<br>「下野市ならではの」「下野市にしかない」新たな文化 | 「下野市ならではの」「下野市にしかない」新たな文化という記述は、具体的にどの文言で表現しているのか明確でない。<br>(理由)<br>【理念】①多様な学習を通じた自己実現、②学習仲間との交流による心豊かな生活、③学習成果の社会還元による協働のまちづくりは、どこの自治体でも実施していることであり、「下野市ならではの」や「下野市にしかない」ことではありません。 | ご指摘の「「下野市ならではの」「下野市にしかない」という新たな文化」とは生涯学習によって、市民のみなさんが新たに築きあげていく文化や風習、イベントなどの総称と考えております。                                               |
| 15 | 23 ページ<br>1 目的と理念の②学習仲間との交流              | 公民館サークルの交流で自治会や老人会の加入率アップが図られると本当に思っているのか、サークルは仲良しクラブでこれはこれとして、もっと別な切り口から攻めるべき。                                                                                                     | ご指摘の 23 ページ「②学習仲間との交流による心豊かな生活」の趣旨は、学習テーマでつながるコミュニティを通じて市民の交流を深めていくというものです。                                                           |

| No | 計画案の該当箇所                                            | 意見・提言の内容                                                                                | 回答                                                                                                                                                                                                     |
|----|-----------------------------------------------------|-----------------------------------------------------------------------------------------|--------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------|
| 16 | 24 ページ<br>1. 学び場をつくるの⑤地域づくりのための学習の充実                | 昨年度の 81 あった講座から見てもこれに充当する講座は数える程しか無い。多様な対応をせまられている今日地道な機会提供と啓発が肝要と思う。気軽に走らない、迎合しない事も大切。 | 貴重なご意見ありがとうございます。<br>いただいたご意見を参考に、今後 5 ヶ年でより多くの講座を開催できるよう努めてまいります。                                                                                                                                     |
| 17 | 24 ページ<br>2. 学びを活かすの①と③                             | 発表の場の充実と創出はあまり変わらないのでは？サークル活動はほっておいても楽しくすすんで行く。問題は公共性や社会性のある活動の場の案内やお願いがこれからの課題！        | ご指摘の箇所につきましては、既存の発表の場の充実と新たな発表の場の創出について記載しておりますが、わかりにくい表現であるため、表記を以下のとおり改めます。<br>①学習成果の発表の場の充実<br>市民が学習で培った知識・技能や経験を活かすために必要な発表の機会・場の充実。<br>③各種学習活動の発表の場の創出<br>各種サークル活動や市民活動の学習成果を活かすための新たな発表の機会・場の提供。 |
| 18 | 26 ページ<br>施策体系図 基本目標 2. 学びを活かす (2) 各種活動支援の充実の具体的施策等 | 理念に謳っている学びを活かす社会還元の動機付けの表現が弱い！ボランティア活動の社会的公共的活動の支援としたら如何。サービスの受け手に届く照会や実務的派遣に言及したい。     | 貴重なご意見ありがとうございます。<br>ご指摘の基本目標「学びを活かす」の趣旨につきましては、本計画 24 ページに記載した通りとさせていただきます。                                                                                                                           |
| 19 | 27 ページ<br>施策の推進方針表の右欄主な担当課等                         | 主管となる担当課の表現の他個別計画では連帯先なども加えたらよい。                                                        | 本計画は基本計画であるため、ご指摘の箇所につきましては「主な担当課」を記載しております。<br>複数の課が連携して実施する事業が実際に存在する場合は、毎年策定する実施計画の中に記載させていただきます。                                                                                                   |
| 20 | 27 ページ<br>施策の推進方針の全体                                | 主な担当課に生涯学習文化課が主体となるのは致し方ないが、専任の課長がいなくなり担当者も 3 人位でこれだけの仕事をこなせるのか。補強が要るように思うが・・・。         | 大変貴重なご意見ありがとうございます。<br>今後のご参考にさせていただきます。                                                                                                                                                               |

| No | 計画案の該当箇所                                        | 意見・提言の内容                                                                                          | 回答                                                                                             |
|----|-------------------------------------------------|---------------------------------------------------------------------------------------------------|------------------------------------------------------------------------------------------------|
| 21 | 28 ページ<br>施策目標 (4) 快適な生活環境づくり ④道路・公園整備・上下水道について | 担当課の中に公共施設マネジメントの必要性から総合政策課を加えるべき。                                                                | ご指摘の箇所は「(4) 快適な生活環境づくり ④道路・公園整備・上下水道」についての学習の提供であることから、記載の通りといたします。                            |
| 22 | 29 ページ<br>施策目標 (5) 地域づくりのための学習の④観光・産業について       | 農業委員会が加わっているがどういう役割をお持ちなのか？工業は？                                                                   | 農業委員会は農地の転用や税の申告についての学習、工業については工業技術等についての学習の提供を想定しております。                                       |
| 23 | 29 ページ<br>同上の⑤各種ボランティアの養成講座の開催                  | 主体は市民活動推進課ではないのか。各課は連帯先であって此の標記では責任体制があいまいになりぼやけてしまう。商工課が実施している「ブランド・カフェ」なども目立たないが良い講座運営をしていると思う。 | 「各種ボランティアの養成講座」につきましては、市民協働推進課だけでなく、様々な課で実施することが可能であることから記載のとおりとさせていただきます。                     |
| 24 | 30 ページ<br>施策目標 (2) 各種活動支援の充実 ②市民活動等の支援          | 市民活動支援事業が定着してその数が増えてきつつあり同慶のいたりであるが、これらの団体の横をつなぐ試みは無い。サークル活動はほっておいても仲良しクラブで活発にやっている。              | 貴重なご意見ありがとうございます。<br>本市の目指す「協働のまちづくり」には、ご指摘のような団体間の横のつながりが非常に重要になるため、学習活動を通じて市民のつながりを広げてまいります。 |
| 25 | 30 ページ<br>施策目標 (2) ③ボランティア講座の活用                 | 社会還元の支援を見える化する。即ちボランティアを受ける側の視線を意識して表現したい。                                                        | ご指摘の内容につきましては、30 ページ「③ボランティア講座の活用」にある通りです。                                                     |
| 26 | 30 ページ 施策目標 (3) 各種学習活動の発表の場の創出の表現               | 「発表」だけでは物足りない！「実務の場」、「還元の場」などに変えたら？                                                               | 貴重なご意見ありがとうございます。<br>本計画では、学習成果の社会還元の方法は、活動内容や目的によって多様であるととらえ、「発表」と表現しております。                   |
| 27 | 31 ページ<br>施策目標 (1) 市の各種情報の提供・情報収集の③             | 当市はボランティアバンクの一元管理をしているのか。登録領域と人数を知りたい。またコーディネート実績は如何なものか。                                         | 市役所内部では生涯学習情報センターがボランティアバンクの管理・コーディネートを行っております。                                                |
| 28 | ページ 31<br>同上の④障がい者等への学習支援                       | さぞかし困っている現実が沢山あると思うが一般市民から良く見えない領域なので、今少し表現を工夫したらどうだろうか。                                          | ご指摘の障がい者への学習支援は、一人でも多くの方に学習機会を享受していただくためのものです。具体的な内容については実施計画に記載いたします。                         |

| No | 計画案の該当箇所                               | 意見・提言の内容                                                                                                                                                               | 回答                                                                                                                                                                                                       |
|----|----------------------------------------|------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------|----------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------|
| 29 | 31 ページ<br>施策目標 (2) 学習成果を活かした協働のまちづくりの③ | 何度も申し上げるが「市民ニーズ」の汲み上げはやりたい側からだけでなく、やってほしい側の要望も同時に探る努力が必要。これらのマッチングが協働のスタート。                                                                                            | 貴重なご意見ありがとうございます。<br>いただいたご意見を参考に、協働の進め方について、今後さらに研究を進めてまいります。                                                                                                                                           |
| 30 | 33 ページ<br>第 5 章 計画の推進の体系図              | 実施機関の市長部局と教育委員会部局が別れているが、これだけの大部隊だと会議体の在り方や合意形成がちゃんとなされているのか危惧する。今回の推進計画の策定経緯が解る議事録を見てみたいくらいだ。教育委員会部局に学校等と明記してあるが校長なども本当に参画しているのか。現場の声の取り扱いが難しいところがあるのでは？              | 貴重なご意見ありがとうございます。<br>第二次計画では市民等で構成される「生涯学習推進協議会」及び庁内組織である「生涯学習推進本部」によって生涯学習を推進してまいります。<br>推進本部は推進協議会の提案を基に、各実施機関に対して事業の計画・実施を指示します。<br>専門部会につきましては、組織のスリム化を図るために要綱の改正を行い、平成 27 年度の任期満了をもって廃止することといたしました。 |
| 31 | 33 ページ<br>同上 体系図                       | 生涯学習推進協議会の陣容はこれまた大部隊なので、学びを活かす場の徹底した議論を望む。人数も多い事だから欠席者のフォローにも気を使い、会議録なども可及的速やかに出したい。ところで 4 部会のうち基盤産業部会に工業関係者が一人も入ってないし、健康福祉部会には医者や薬剤師も入ってないのは何故か？生涯学習の取り組みは広くて深いし永く続く。 | 貴重なご意見ありがとうございます。<br>いただいたご意見は、今後の生涯学習推進協議会運営の参考にさせていただきます。<br>専門部会につきましては、NO. 30 に記載した通りです                                                                                                              |
| 32 | 該当ページなし<br>第 3 回 総合教育会議を傍聴しての気づき事項     | 1) 前回の総合教育会議の議事の検証事務手続きが無かった事。<br>2) 此の教育業界は法の改正や答申、通達が極めて目まぐるしいところなので、教育委員の方方には関係附属資料を事前にご自宅に配送するくらいの気配りが有っていいのでは。<br>3) 推進計画の添付書類（関係資料）に推進協議会等の名簿も付けて貰いたい。 以上        | 貴重なご意見ありがとうございます。<br>1) ご指摘の内容は、総合教育会議の内容であるため、回答は控えさせていただきます。<br>2) 各委員に対する情報提供に努めてまいります。<br>3) 計画の策定に関わった委員の名簿については附属資料に掲載いたします。                                                                       |

| No | 計画案の該当箇所                                          | 意見・提言の内容                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                            | 回答                                                          |
|----|---------------------------------------------------|---------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------|-------------------------------------------------------------|
| 33 | <p>該当ページなし<br/>下野市生涯学習推進協議会運営要<br/>綱第 5 条 3 頁</p> | <p>「第 5 条 3 頁専門部会には、部会長、副部会長、書記及び学習情報担当を置く。」と要綱に記載されているが、書記は議事録を作成しているのか。</p> <p>(理由)</p> <p>書記を置いているが、議事録を作成するという記述がない。「議事録を作成する。」という文言を加入するよう要綱自体を変更すべきではないか。議事録がないと、PACD を導入することもできません。</p> <p>市長部局の第二次下野市総合計画、下野市環境計画、下野市子ども・子育て会議のいずれでも、すばらしい議事録を作成しています。なぜか教育部局の議事録は、教育委員会定例会・臨時会と総合教育会議、平成 26 年度第 2 回社会教育委員会(4 年間 12 回開催で 1 回だけ)の議事録しか見たことがありません。下野市生涯学習推進協議会、下野市社会教育委員会、下野市公民館運営審議会、下野市図書館協議会などの議事録を拝見したい。存在しないのであれば、来年度に向けて、下野市における「議事録の取り扱いについて」全庁的に調整していただきたい。下野市は、「透明性のあるオープンな行政運営を標榜している。」と伺っています。議事録を確実に残すことは、市民により信頼される下野市になるための重要なアクションだと思われます。</p> | <p>大変貴重なご意見ありがとうございます。<br/>本計画に記載がないため、今後の参考にさせていただきます。</p> |



| No | 計画案の該当箇所                                    | 意見・提言の内容                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                    | 回答                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                |
|----|---------------------------------------------|-------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------|-----------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------|
| 34 | <p>該当ページなし<br/>学校運営協議会導入検討の生涯学習計画における対処</p> | <p>学校運営協議会の導入検討が下野市教育大綱（案）平成 28 年度～平成 32 年度に記載されています。子供・教職員・保護者・地域住民が、総がかりで学校を中心とした官民協働のまちづくりをしようとするものがあります。これを確実に具現化するために、生涯学習計画においても、地域住民への普及・啓発講座、そしてそれを担う人材育成講座が必要であり、本計画においても、それを担保する記述が必要ではないか。</p> <p>（理由）</p> <p>「新しい時代の教育や地方創生の実現に向けた学校と地域の連携・協働の在り方について」という答申が、平成 27 年 12 月 21 日に中央教育審議会からありました。その内容はコミュニティ・スクールの導入促進と学校を中心に据えた協働のまちづくりであり、コミュニティ・スクールとは、学校運営協議会を設置している学校のことです。</p> <p>法的に学校運営協議会は、地方教育行政の組織及び運営に関する法律第四十七条の五に規定されています。コミュニティ・スクールは、第一次安倍内閣の教育再生会議でも議論されていますし、第二次安倍内閣でも教育再生実行会議で議論され、いじめの問題等への対応について（第一次提言）の中で、平成 25 年 2 月 26 に提言されています。</p> <p>また、平成 27 年 3 月には、「コミュニティ・スクールの推進等に関する調査研究協力者会議」の報告書が、コミュニティ・スクール推進等に関する調査研究協力者会議より公表されています。文部科学省はコミュニティ・スクール導入促進のうねりを早期に創出しよう</p> | <p>大変貴重なご意見ありがとうございます。</p> <p>本市におきましては、ふれあい学習で培った地域の教育力を活かして、地域コミュニティの場として地域全体で子どもの健全育成に取り組んでいく「地域とともにある学校づくり」を推進してまいります。</p> <p>こうしたことから本計画の基本目標「学びを支援する」「(2) 学習成果を活かした協働のまちづくりへの参画支援」の具体的施策に「地域とともにある学校づくり」を追加いたします。</p> <p>この中での学校運営協議会等について、検討してまいります。</p> <p>《参考》<br/>ふれあい学習…学校・家庭・地域の連携による地域全体の教育力の向上を目的とする栃木県独自の取り組み。</p> |

と、先進事例を掲載した小学校用・中学校用のパンフレットまで作成しております。

下野市の現状をみますと、自治医科大学があり、グリーンタウンをはじめ、市全域に他市町村からの多数の転入者がおります。地形は平たんで災害も少なく、交通の便も良く、6万の人口を擁しながらも、市域の小さいコンパクトなまちであり、その良さを熟知している県職員も多数住んでいます。人材は豊富です。コンピューターを基本とする知識情報社会において、これは下野市の有する特質であり、優位性です。

これを活かすために、生涯学習推進計画において、コミュニティ・スクールづくり体系的に推進する仕掛けづくりをする。たとえば「学校運営協会を学ぶ」、「コミュニティ・スクールを学ぶ」講座などを開催し、学校運営協議会の理解を促進する仕組みづくりが大事です。

そうした下野市の地域特性を活かした講座運営ができれば、「下野市ならではの」「下野市にしかない」下野市独自の生涯学習になると思われまます。こうした動きは注目され、総合計画の目指す「ひとや企業に選ばれる自治体」づくりにもつながります。

また、市民活動団体「男の広場」では、地域貢献をしたいと出番を待っている団塊世代の男達が沢山います。一方でいじめに悩んでいる子供達や雑務に疲弊している教職員がいます。

コミュニティ・スクールの導入は、社会総がかりでこれらの課題に対処するものです。下野市生涯学習推進計画にも「学校運営協議会の導入検討」を明確に記載すべきだと思います。 以上