

# I 第二次下野市総合計画後期基本計画の評価について

●第二次下野市総合計画後期基本計画で掲げた指標に対する達成状況及び令和6年度実施の市民意識調査、第二次総合計画後期基本計画事務事業評価及び検証シートに基づく評価結果の概要を第二次下野市総合計画後期基本計画の目標ごとに整理します。

## 目標1 大切な命を育み、健康で笑顔あふれるまちづくり

### ▶ 目標指標の達成度

※結果値については令和5年度または令和6年度途中時点の数値を用いている場合がある。

※市民満足度 5(★★★★★), 4(★★★★☆), 3(★★★☆☆), 2(★★☆☆☆), 1(★☆☆☆☆)

### 基本施策 1-1 いきいき暮らせる健康づくり

指標名	現状値	目標値	結果
	(R2)	(R7)	(R6)
がん検診の受診率(子宮頸がん除く)	42.5%	50%以上	44.5%
乳幼児健康診査対象児の状況把握の割合	100%	100%	100%
下野市で今後も子育てをしていきたいと思う保護者の割合	97%	97%	98%

#### ◆市民満足度

指標名	過去	現状値	目標値	結果
	(H26)	(R1)	(R7)	(R6)
健康づくりへの取組	4	4	5	5
医療体制	5	5	5	5
健康づくり施設の充実	3	4	4	5

### 基本施策 1-2 子育て家庭を支援する環境づくり

指標名	現状値	目標値	結果
	(R2)	(R7)	(R6)
保育所等待機児童数	0人	0人	0人
放課後児童クラブ待機児童数	0人	0人	0人
児童館利用者数	28,101人	32,000人	39,751人

#### ◆市民満足度

指標名	過去	現状値	目標値	結果
	(H26)	(R1)	(R7)	(R6)
子ども・子育て支援	4	5	5	5

### 基本施策 1-3 高齢者が元気で暮らせる体制づくり

指標名	現状値	目標値	結果
	(R2)	(R7)	(R6)
高齢者の幸福度	86.8%	92%	90%
地域活動への参加意欲がある人	58.1%	65%	59%
地域ふれあいサロン設置数	57 か所	72 か所	62 か所

#### ◆市民満足度

指標名	過去	現状値	目標値	結果
	(H26)	(R1)	(R7)	(R6)
高齢者福祉	3	4	5	4

### 基本施策 1-4 障がい者(児)とともに生きる環境づくり

指標名	現状値	目標値	結果
	(R2)	(R7)	(R6)
指定特定相談支援事業所	7 か所	9 か所	11 か所
就労系サービス利用者数	154 人/月	170 人/月	225 人/月

#### ◆市民満足度

指標名	過去	現状値	目標値	結果
	(H26)	(R1)	(R7)	(R6)
障がい者福祉	3	4	5	4

### 基本施策 1-5 誰もが安心して暮らせるまちづくり

指標名	現状値	目標値	結果
	(R2)	(R7)	(R6)
低所得者への自立に向けた支援(自立促進)数	18 世帯	20 世帯	22 世帯
特定健診受診率	49.4%	60%以上→ 53.0%に改定	50.5%
健康診査受診率	43.9%	50%以上	29.3% (R6.12 末)

#### ◆市民満足度

指標名	過去	現状値	目標値	結果
	(H26)	(R1)	(R7)	(R6)
保険・年金	2	3	4	3
地域福祉	3	4	5	4

## ▶ 施策評価と市民満足度の比較

※施策評価：令和6年度事務事業評価結果から、「必要性」、「有効性」、「効率性」についてそれぞれ A:3点、B:2点、C:1点として、その合計値を算出し、さらに各施策単位で平均値を求めたもの。

※市民満足度：令和6年度実施のアンケート調査結果による各施策の満足度(アンケート回答数に応じ、「満足:4点」、「やや満足:2点」、「普通:0点」、「やや不満:-2点」、「不満:-4点」として、その平均値を算出のうえ5～1の5段階で評価したもので、項目が複数の場合はその平均値とした)。

- 施策評価で見ると、各基本施策とも「8」以上となっています。
- 市民満足度で見ると、「1-1いきいき暮らせる健康づくり」、「1-2子育て家庭を支援する環境づくり」は高い一方、「1-5誰もが安心して暮らせるまちづくり」はやや低くなっており、指標の達成率や施策評価との乖離が見られます。

### 【基本施策ごとの評価結果概要】

基本施策	主な事業内容	施策評価	市民満足度
1-1 いきいき暮らせる健康づくり	健康づくりの推進／医療体制の整備／健康づくり施設の充実／新型コロナウイルス感染症等への対策	8.3	5.0
1-2 子育て家庭を支援する環境づくり	子ども・子育て支援／社会的養護を必要とする家庭への支援	8.7	5.0
1-3 高齢者が元気で暮らせる体制づくり	生きがいづくり・介護予防の推進／介護サービスの充実／在宅医療・介護連携、認知症対策の推進／安全・安心な暮らしの確保	8.0	4.0
1-4 障がい者(児)とともに生きる環境づくり	障がい者(児)の生活支援／障がい者(児)福祉施設の充実／障がい者(児)の社会参画支援	8.1	4.0
1-5 誰もが安心して暮らせるまちづくり	地域福祉の充実／生活保護の適正実施と生活困窮者の自立支援／難病患者・がん患者への支援／保険・年金事業の充実	8.2	3.5

## 目標2 文化を育み、心豊かな人を育て未来につなぐまちづくり

### ▶ 目標指標の達成度

※結果値については令和5年度または令和6年度途中時点の数値を用いている場合がある。

※市民満足度 5(★★★★★), 4(★★★★☆), 3(★★★☆☆), 2(★★☆☆☆), 1(★☆☆☆☆)

### 基本施策 2-1 将来を担う人づくり

指標名	現状値	目標値	結果
	(R2)	(R7)	(R6)
学ぶ意欲と自己有用感の評価点(小学校)	3.23	3.25	3.27
学ぶ意欲と自己有用感の評価点(中学校)	3.07	3.07	3.17

#### ◆市民満足度

指標名	過去	現状値	目標値	結果
	(H26)	(R1)	(R7)	(R6)
小中学校の教育	4	4	5	5

### 基本施策 2-2 生涯にわたり学べる機会づくり

指標名	現状値	目標値	結果
	(R2)	(R7)	(R6)
講座・講演会の年間受講者数	延 9,350 名	延 9,400 名	延 7,059 名
図書館(3館)の市民1人当たりの年間貸出冊数	5.9 冊	7 冊	5.9 冊
公民館利用者数	103,000 人	120,000 人	84,082 人

#### ◆市民満足度

指標名	過去	現状値	目標値	結果
	(H26)	(R1)	(R7)	(R6)
生涯学習を行う機会	3	4	4	4

### 基本施策 2-3 市民総スポーツ“ひとり1スポーツ”の環境づくり

指標名	現状値	目標値	結果
	(R2)	(R7)	(R6)
総合型地域スポーツクラブ会員数	900 人	1,200 人	1,003 人
スポーツ施設の利用者数	833,000 人	850,000 人	831,025 人

#### ◆市民満足度

指標名	過去	現状値	目標値	結果
	(H26)	(R1)	(R7)	(R6)
スポーツ・レクリエーションの機会	3	4	4	4

## 基本施策 2-4 文化芸術と文化遺産による豊かな生活環境づくり

指標名	現状値	目標値	結果
	(R2)	(R7)	(R6)
グリムの森の来園者数	132,974 人	167,600 人	171,607 人
風土記の丘資料館・薬師寺歴史館の入館者数	25,790 人	32,500 人	18,263 人
ボランティア会員数	66 人	70 人	44 人

### ◆市民満足度

指標名	過去	現状値	目標値	結果
	(H26)	(R1)	(R7)	(R6)
文化・芸術活動の促進	3	3	3	3
文化遺産の保存と活用	4	4	5	4

### ▶ 施策評価と市民満足度の比較

※施策評価：令和6年度事務事業評価結果から、「必要性」、「有効性」、「効率性」についてそれぞれ A:3点、B:2点、C:1点として、その合計値を算出し、さらに各施策単位で平均値を求めたもの。

※市民満足度：令和6年度実施のアンケート調査結果による各施策の満足度(アンケート回答数に応じ、「満足:4点」、「やや満足:2点」、「普通:0点」、「やや不満:-2点」、「不満:-4点」として、その平均値を算出のうえ 5~1の5段階で評価したもので、項目が複数の場合はその平均値とした)。

- 施策評価で見ると、各基本施策とも「8」を上回っています。
- 市民満足度で見ると、「2-1 将来を担う人づくり」は高い一方、「2-4 文化芸術と文化遺産による豊かな生活環境づくり」はやや低くなっており、施策評価との乖離が見られます。

### 【基本施策ごとの評価結果概要】

基本施策	主な事業内容	施策評価	市民満足度
2-1 将来を担う人づくり	地域ぐるみの教育活動の推進／教育環境の充実／学校施設の充実	8.2	5.0
2-2 生涯にわたり学べる機会づくり	生涯学習の推進／学校・家庭・地域の連携の推進／青少年の健全育成／家庭教育の推進／生涯学習施設の充実	8.6	4.0
2-3 市民総スポーツ“ひとり1スポーツ”の環境づくり	スポーツの推進／スポーツ活動の支援	8.2	4.0
2-4 文化芸術と文化遺産による豊かな生活環境づくり	豊かな文化を育む活動づくり／文化財の保存と活用	8.9	3.5

## 目標3 豊かな自然と人に優しい環境が共生した安全・安心なまちづくり

### ▶ 目標指標の達成度

※結果値については令和5年度または令和6年度途中時点の数値を用いている場合がある。

※市民満足度 5(★★★★★), 4(★★★★☆), 3(★★★☆☆), 2(★★☆☆☆), 1(★☆☆☆☆)

### 基本施策 3-1 うるおいのある緑環境づくり

指標名	現状値	目標値	結果
	(R2)	(R7)	(R6)
更新等の整備を実施する公園数	2 公園	14 公園	20 公園
住民1人当り都市公園面積	16.80 m <sup>2</sup>	16.80 m <sup>2</sup>	17.07 m <sup>2</sup>

#### ◆市民満足度

指標名	過去	現状値	目標値	結果
	(H26)	(R1)	(R7)	(R6)
公園・緑地の整備	5	5	5	5
自然環境の保全	4	4	5	5

### 基本施策 3-2 安全・安心な生活環境づくり

指標名	現状値	目標値	結果
	(R2)	(R7)	(R6)
自主防災組織設置数	8 組織	20 組織	14 組織
消費生活に伴う相談及び問い合わせ件数	359 件	385 件	259 件
空き家バンク登録件数	9 件	35 件	15 件

#### ◆市民満足度

指標名	過去	現状値	目標値	結果
	(H26)	(R1)	(R7)	(R6)
消防・防災	5	5	5	5
防犯	3	4	5	4
消費者保護の取組	3	3	4	4
交通安全対策	3	3	4	4

### 基本施策 3-3 快適に暮らせる生活環境づくり

指標名	現状値	目標値	結果
	(R2)	(R7)	(R6)
市民 1 人 1 日当たりの資源物以外のごみの排出量	512g	496g	501g
市民と企業・行政の協働による環境保全活動の実施数	39 事業	47 事業	33 事業

#### ◆市民満足度

指標名	過去	現状値	目標値	結果
	(H26)	(R1)	(R7)	(R6)
公共交通の整備	3	2	4	3
ごみ処理・リサイクル	5	5	5	5
環境対策	4	4	5	5
公害対策	4	4	5	5

#### ▶ 施策評価と市民満足度の比較

※施策評価：令和 6 年度事務事業評価結果から、「必要性」、「有効性」、「効率性」についてそれぞれ A:3 点、B:2 点、C:1 点として、その合計値を算出し、さらに各施策単位で平均値を求めたもの。

※市民満足度：令和 6 年度実施のアンケート調査結果による各施策の満足度（アンケート回答数に応じ、「満足:4 点」、「やや満足:2 点」、「普通:0 点」、「やや不満:-2 点」、「不満:-4 点」として、その平均値を算出のうえ 5~1 の5段階で評価したもので、項目が複数の場合はその平均値とした）。

- 施策評価で見ると、「3-1 うるおいのある緑環境づくり」、「3-2 安全・安心な生活環境づくり」は「8」を上回っています。
- 市民満足度で見ると、「3-1 うるおいのある緑環境づくり」が最も高くなっています。

#### 【基本施策ごとの評価結果概要】

基本施策	主な事業内容	施策評価	市民満足度
3-1 うるおいのある緑環境づくり	公園・緑地の整備／河川環境の整備／自然環境の保全	8.6	5.0
3-2 安全・安心な生活環境づくり	消防・防災対策の推進／防犯対策の推進／消費者行政の推進／交通安全対策の推進	8.6	4.3
3-3 快適に暮らせる生活環境づくり	ごみ処理等広域事業の推進／ごみ処理等とリサイクルの推進／環境対策の推進／公共交通網の充実	6.9	4.5

## 目標4 地域資源を活かし、産業・地域が躍進するまちづくり

### ▶ 目標指標の達成度

※結果値については令和5年度または令和6年度途中時点の数値を用いている場合がある。

※市民満足度 5(★★★★★), 4(★★★★☆), 3(★★★☆☆), 2(★★☆☆☆), 1(★☆☆☆☆)

### 基本施策 4-1 地域の特性を活かした農業・農村づくり

指標名	現状値	目標値	結果
	(R2)	(R7)	(R6)
地域の担い手となる認定農業者数	293人	320人	300人
新規就農者数(年間)	11人	10人	14人
担い手への農地集積率	50.0%	60%	58.3%

#### ◆市民満足度

指標名	過去	現状値	目標値	結果
	(H26)	(R1)	(R7)	(R6)
農業の振興	3	2	3	4

### 基本施策 4-2 商工業による躍進するまちづくり

指標名	現状値	目標値	結果
	(R2)	(R7)	(R6)
制度融資新規活用件数	111件	210件	33件
空き店舗活用事業奨励金利用件数	7件	10件	5件
事業所数(製造業)	108事業所	130事業所	169事業所

#### ◆市民満足度

指標名	過去	現状値	目標値	結果
	(H26)	(R1)	(R7)	(R6)
商業の振興	2	2	3	3
工業の振興	2	2	3	4

### 基本施策 4-3 魅力あふれる観光まちづくり

指標名	現状値	目標値	結果
	(R2)	(R7)	(R6)
観光入込客数	223万人	268万人	239万人
下野市観光協会HPのアクセス数	41万人	37万人	22万人

#### ◆市民満足度

指標名	過去	現状値	目標値	結果
	(H26)	(R1)	(R7)	(R6)
観光の振興	2	3	4	3

### ▶ 施策評価と市民満足度の比較

※施策評価：令和6年度事務事業評価結果から、「必要性」、「有効性」、「効率性」についてそれぞれ A:3点、B:2点、C:1点として、その合計値を算出し、さらに各施策単位で平均値を求めたもの。

※市民満足度：令和6年度実施のアンケート調査結果による各施策の満足度(アンケート回答数に応じ、「満足:4点」、「やや満足:2点」、「普通:0点」、「やや不満:-2点」、「不満:-4点」として、その平均値を算出のうえ5～1の5段階で評価したもので、項目が複数の場合はその平均値とした)。

- 施策評価で見ると、各基本施策とも概ね「8」程度となっています。
- 市民満足度で見ると、「4-3 魅力あふれる観光まちづくり」が最も低く、施策評価との乖離が見られます。

#### 【基本施策ごとの評価結果概要】

基本施策	主な事業内容	施策評価	市民満足度
4-1 地域の特性を活かした農業・農村づくり	都市近郊農業の推進／農業経営の改善／農業生産基盤の整備／農村環境の保全	7.6	4.0
4-2 商工業による躍進するまちづくり	商工業の基盤強化・活性化／新たな産業の誘致・育成／雇用・就業機会の拡充	7.6	3.5
4-3 魅力あふれる観光まちづくり	魅力ある観光の推進／観光資源の創出／インバウンド対策	7.9	3.0

## 目標5 快適でうるおいのある環境で新たな人の流れをつくるまちづくり

### ▶ 目標指標の達成度

※結果値については令和5年度または令和6年度途中時点の数値を用いている場合がある。

※市民満足度 5(★★★★★), 4(★★★★☆), 3(★★★☆☆), 2(★★☆☆☆), 1(★☆☆☆☆)

#### 基本施策 5-1 快適に住み続けられる住環境づくり

指標名	現状値	目標値	結果
	(R2)	(R7)	(R6)
住宅新築補助等件数	44件	100件	92件
保留地等購入補助件数	5件	30件	45件
土地区画整理事業整備面積	479ha	495ha	486ha
地籍調査事業の推進	8.06 k m <sup>2</sup>	10.6k m <sup>2</sup>	10.37 k m <sup>2</sup>

#### ◆市民満足度

指標名	過去	現状値	目標値	結果
	(H26)	(R1)	(R7)	(R6)
市街地整備	3	3	3	4
土地利用における秩序の確保	3	3	3	4
まちなみ景観	4	4	4	4

#### 基本施策 5-2 人に優しい交通環境づくり

指標名	現状値	目標値	結果
	(R2)	(R7)	(R6)
道路改良率	65.4%	66.8%	66.2%
道路舗装率	87.4%	88.8%	87.5%

#### ◆市民満足度

指標名	過去	現状値	目標値	結果
	(H26)	(R1)	(R7)	(R6)
道路整備	3	3	4	4

#### 基本施策 5-3 安全で快適な水環境づくり

指標名	現状値	目標値	結果
	(R2)	(R7)	(R6)
上水道普及率	97.26%	97.9%	97.1%
下水道普及率	77.7%	89.6%	82.6%

#### ◆市民満足度

指標名	過去	現状値	目標値	結果
	(H26)	(R1)	(R7)	(R6)
上水道の整備	5	5	5	5
下水道の整備	5	5	5	5

▶ 施策評価と市民満足度の比較

※施策評価：令和6年度事務事業評価結果から、「必要性」、「有効性」、「効率性」についてそれぞれ A:3点、B:2点、C:1点として、その合計値を算出し、さらに各施策単位で平均値を求めたもの。

※市民満足度：令和6年度実施のアンケート調査結果による各施策の満足度(アンケート回答数に応じ、「満足:4点」、「やや満足:2点」、「普通:0点」、「やや不満:-2点」、「不満:-4点」として、その平均値を算出のうえ5~1の5段階で評価したもので、項目が複数の場合はその平均値とした)。

- 施策評価で見ると、「5-1 快適に住み続けられる住環境づくり」と「5-3 安全で快適な水環境づくり」は「8」を上回っています。
- 市民満足度で見ると、「5-3 安全で快適な水環境づくり」が最も高くなっています。

【基本施策ごとの評価結果概要】

基本施策	主な事業内容	施策評価	市民満足度
5-1 快適に住み続けられる住環境づくり	良好な住環境づくりの推進／住宅耐震化の支援／土地利用の推進	8.4	4.0
5-2 人に優しい交通環境づくり	幹線道路の整備／スマートICの整備／道路施設の維持管理／都市交通マスタープラン策定	7.7	4.5
5-3 安全で快適な水環境づくり	安全で安心な水道／強靱で持続可能な水道／下水道施設の整備／下水道経営の健全化及び経営基盤強化	8.1	5.0

## 目標6 市民が主役の市民と行政が協働するまちづくり

### ▶ 目標指標の達成度

※結果値については令和5年度または令和6年度途中時点の数値を用いている場合がある。

※市民満足度 5(★★★★★), 4(★★★★☆), 3(★★★☆☆), 2(★★☆☆☆), 1(★☆☆☆☆)

#### 基本施策 6-1 協働のまちづくりの体制づくり

指標名	現状値	目標値	結果
	(R2)	(R7)	(R6)
市民活動補助事業の団体数	13 団体	16 団体	11 団体
人権教育講演会の受講者数	225 人	240 人	72 人

#### ◆市民満足度

指標名	過去	現状値	目標値	結果
	(H26)	(R1)	(R7)	(R6)
まちづくり活動に参加する機会	3	3	3	4
男女共同参画の取組	3	3	3	4
国内交流・国際交流	3	4	4	4

#### 基本施策 6-2 健全な行財政運営の仕組づくり

指標名	現状値	目標値	結果
	(R2)	(R7)	(R6)
市ホームページアクセス数	115 万件	115 万件	107 万件
経常収支比率	87.6%	県内 14 市の平均値 (R4 年度=91.3%)以内	93.5%
将来負担比率	-54.6%	マイナスを維持	-34.7%
実質公債費比率	1.8%	県内 14 市の平均値(5.4%)以内を 維持し 18 %を上回らない	4.0%

#### ◆市民満足度

指標名	過去	現状値	目標値	結果
	(H26)	(R1)	(R7)	(R6)
市の財政運営	3	3	4	4
市役所の窓口サービス	4	4	5	5

▶ 施策評価と市民満足度の比較

※施策評価：令和6年度事務事業評価結果から、「必要性」、「有効性」、「効率性」についてそれぞれ A:3点、B:2点、C:1点として、その合計値を算出し、さらに各施策単位で平均値を求めたもの。

※市民満足度：令和6年度実施のアンケート調査結果による各施策の満足度(アンケート回答数に応じ、「満足:4点」、「やや満足:2点」、「普通:0点」、「やや不満:-2点」、「不満:-4点」として、その平均値を算出のうえ5~1の5段階で評価したもので、項目が複数の場合はその平均値とした)。

- 施策評価で見ると、「6-1 協働のまちづくりの体制づくり」が「8」を上回っています。
- 市民満足度で見ると、「6-2 健全な行財政運営の仕組づくり」の評価が「6-1 協働のまちづくりの体制づくり」の評価をやや上回っています。

【基本施策ごとの評価結果概要】

基本施策	主な事業内容		施策評価	市民満足度
6-1 協働のまちづくりの体制づくり	まちづくり活動の推進／協働のまちづくりの推進／人権の尊重と男女共同参画の推進／国内交流の推進／国際交流の推進／多文化共生の推進		8.3	4.0
6-2 健全な行財政運営の仕組づくり	行財政改革の推進／地方創生の推進／広報・広聴の充実／広域行政の推進		7.8	4.5